



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-22563

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Амурской области (далее – инспекция) на решение Арбитражного суда Амурской области от 13.02.2020 по делу № А04-7213/2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.11.2020 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Амурстрой ЖКХ» (далее – общество «Амурстрой ЖКХ», общество, управляющая компания) о признании незаконным решения инспекции от 03.09.2019 № 492 «Об отказе во внесении изменений в реестр лицензий Амурской области» и обязанности разместить на официальном сайте в реестре лицензий Амурской области сведения об управляющей компании ООО «Амурстрой ЖКХ» в отношении многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Благовещенск, ул. Игнатьевское шоссе, д. 25/1 (далее – МКД).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с

ограниченной ответственностью «Восток» (далее – ООО «Восток»), администрация города Благовещенска (далее – администрация),

установила:

решением Арбитражного суда Амурской области от 13.02.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.11.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, общество обратилось в инспекцию с заявлением о внесении изменений в реестр многоквартирных домов, в отношении которых лицензиатом осуществляется деятельность по управлению (далее – реестр МКД), просило включить в указанный реестр

многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Благовещенск, ул. Игнатъевское шоссе, д.25/1.

Инспекция отказала обществу во внесении изменений в реестр лицензий, указав на невозможность включения в реестр лицензиата МКД, управление которым осуществляется иной определенной по результатам открытого конкурса управляющей компанией, ранее истечения одного года с момента заключения договора управления с последней.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявление, суды руководствовались статьями 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьями 161, 162, 198 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), Порядком и сроками внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденным приказом Минстроя России от 25.12.2015 № 938/пр (далее – Порядок № 938/пр), и исходили из следующего: в силу действующего правового регулирования деятельность любой управляющей организации зависит от волеизъявления собственников жилья, которые могут в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом не только в случае, если управляющая организация не выполняет такой договор, но и в случае, если они приняли решение о выборе иной управляющей организации или об изменении способа управления данным домом; оценка правомерности действий собственников помещений МКД при принятии решения о выборе способа управления в силу части 6 статьи 46 Жилищного кодекса относится к судебному контролю и не может осуществляться государственным органом исполнительной власти при рассмотрении заявления лицензиата о включении многоквартирного дома в реестр МКД.

Представленным в материалы дела протоколом общего собрания собственников помещений данного МКД от 21.08.2019 № 1 подтверждается, что собственниками реализовано право на смену управляющей компании на

основании решения общего собрания собственников и отказа от договора с обществом «Восток».

Доказательств того, что принятое решение общего собрания собственников признано недействительным, в материалы дела не представлено; обстоятельств, свидетельствующих о ничтожности решения собрания, инспекцией в оспариваемом ненормативном правовом акте не устанавливалось, в ходе рассмотрения настоящего дела ссылок на данные обстоятельства также не приведено.

Волеизъявление собственников на смену управляющей компании подтверждается как протоколом общего собрания, так и представленным заявителем в судебном заседании суда апелляционной инстанции обращением собственников помещений МКД.

Кроме того, оспариваемое решение инспекции фактически принято в отсутствие оснований для отказа, предусмотренных Порядком № 938/пр, что свидетельствует о его незаконности.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о несоответствии оспариваемого решения инспекции требованиям действующего законодательства и нарушения им прав общества.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Государственной жилищной инспекции Амурской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина