



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-5888

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального водоканализационного предприятия муниципального образования город Ханты-Мансийск на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18.06.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.01.2021 по делу № А75-7050/2020

по заявлению муниципального водоканализационного предприятия муниципального образования город Ханты-Мансийск (далее - заявитель, предприятие) о признании недействительным предписания Службы жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее - служба) от 09.04.2020 № 16-156/ЛК-2020,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18.06.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.01.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприятие на основании лицензии от 30.04.2015 № 086000114 осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами.

С целью проверки фактов, изложенных в обращении собственников помещений в многоквартирном доме, службой в период с 27.03.2020 по 09.04.2020 проведена внеплановая документарная проверка соблюдения предприятием лицензионных требований и выявлено нарушение порядка начисления платы за жилое помещение, выразившееся в начислении и включении в платежные документы с 01.02.2020 платы за проведение работ по восстановлению пожарной системы без утверждения объема работ и размера соответствующей платы решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

По результатам проверки составлен акт от 09.04.2020 № 16-156/ЛК-2020 и выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с предписанием службы, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - Жилищный кодекс), Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, учитывая разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в пунктах 16, 17, 18 постановления от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» и правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 29.09.2010 № 6464/10, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции установили, что решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от 09.07.2019 определен

размер платы за содержание жилого помещения, в том числе за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

Между тем, с 01.02.2020 предприятие при начислении собственникам помещений в многоквартирном доме платы за содержание жилого помещения помимо утвержденного размера, включало в плату дополнительные расходы на проведение работ по «восстановлению пожарной системы», объем и размер которых не были утверждены собственниками помещений в многоквартирном доме в порядке, предусмотренном статьей 45 Жилищного кодекса.

Суды указали, что наличие у предприятия права на возмещение понесенных расходов, связанных с выполнением неотложных работ по ремонту общего имущества в многоквартирном доме, не освобождает его от соблюдения установленного законом порядка изменения размера платы за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного жилого дома.

Установив нарушение предприятием порядка, установленного статьей 45 Жилищного кодекса, суды признали спорное предписание законным и обоснованным.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Изложенные в кассационной жалобе доводы повторяют позицию заявителя по спору, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному водоканализационному предприятию муниципального образования город Ханты-Мансийск в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова