

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-6625/21

Екатеринбург

06 октября 2021 г.

Дело № А76-17113/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 05 октября 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 06 октября 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Вдовина Ю.В.,

судей Черкезова Е.О., Ященко Т.П.,

при ведении протокола помощником судьи Полуяновой Е.А. рассмотрел в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр коммунального сервиса» (далее – заявитель, общество) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 10.02.2021 по делу № А76-17113/2020 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Судебное заседание проведено с использованием систем видеоконференц-связи, а также систем веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседание).

В судебном онлайн-заседании принял участие представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – управление, антимонопольный орган) – Брагина Л.Ю. (удостоверение, доверенность от 11.01.2021).

В судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи приняли участие представители:

общества – Суюндукова Ж.А. (доверенность от 11.01.2021, диплом);

прокуратуры Челябинской области (далее – прокуратура) –

Дроженко И.Н. (удостоверение).

Общество обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании решения от 30.04.2020 по делу № 074/01/10-1537/2019, предписания от 30.04.2020 № 1 управления незаконными.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 10.02.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021 решение суда оставлено без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на то, что отходы от уборки придомовой территории (мусор и смет уличный) не учитываются в нормативах накопления твердых коммунальных отходов для многоквартирных домов, утвержденных Постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 31.08.2017 № 42/1.

Заявитель кассационной жалобы считает, что у регионального оператора отсутствует обязанность по вывозу отходов, находящихся вне специально оборудованных мест накопления (контейнерных площадок и площадок для складирования крупногабаритного мусора); отмечает, что на региональных операторов возложена обязанность по осуществлению вывоза твердых коммунальных отходов (в том числе и крупногабаритных) из специально отведенных мест: контейнерных площадок и специальных площадок для складирования крупногабаритных отходов, определенных соответствующим договором в соответствии со схемой обращения с отходами.

Кроме того, общество обращает внимание на то, что судами не исследована возможность отнесения опавшей с зеленых насаждений листвы к такому виду отхода, как уличный смет с придомовой территории; по мнению заявителя, в данном случае имеет место гражданско-правовой спор; указывает на отсутствие доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что поведение регионального оператора, отказывающегося вывозить отходы, образованные при уборке придомовой территории, имеет признаки антимонопольного нарушения; считает, что факт наличия в действиях заявителя состава правонарушения, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), не установлен.

Антимонопольный орган и прокуратура в отзывах на кассационную жалобу просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не нашел оснований для их отмены или изменения.

Как следует из материалов дела, управлением по результатам рассмотрения заявлений 17 физических лиц, КТОС «Миасский» и ассоциации на действия заявителя, вынесено решение от 30.04.2020 согласно которому, действия общества по отказу в 2019 году от вывоза твердых коммунальных отходов, образовавшихся от уборки придомовых территорий, в рамках договора на оказание услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами по

утвержденному единому тарифу, признаны нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Предписанием от 30.04.2020 антимонопольным органом предписано обществу: прекратить злоупотребление доминирующим положением; не допускать злоупотребление доминирующим положением, а именно: вывозить твердые коммунальные отходы, образовавшихся от уборки придомовых территорий в г. Челябинске, в период санитарной очистки территорий, в рамках договора на оказание услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами по утвержденному единому тарифу; в течение десяти рабочих дней с момента получения предписания отозвать письмо от 10.03.2020 № 3533, адресованное управляющим организациям; в срок до 05.07.2020 представить в антимонопольный орган любые доказательства исполнения в мае, июне 2020 года пункта 2 настоящего предписания (фото, видео, иные материалы); в течение пяти рабочих дней с момента исполнения пункта 3 настоящего предписания представить в антимонопольный орган доказательства его исполнения.

Считая данные решение и предписание незаконными, общество обратилось в суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу, что оспариваемые решение и предписание соответствуют нормам действующего законодательства.

Апелляционный суд, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, счел, что оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Обжалуемые выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам и действующему законодательству.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В соответствии с пунктом 4 частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться

недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

На основании части 1 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно статье 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) твердые коммунальные отходы – отходы, образующиеся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами, а также товары, утратившие свои потребительские свойства в процессе их использования физическими лицами в жилых помещениях в целях удовлетворения личных и бытовых нужд. К твердым коммунальным отходам также относятся отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и подобные по составу отходам, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами.

Таким образом, твердые коммунальные отходы являются одним из видов отходов, который представляет собой совокупность отходов, имеющих общие признаки в соответствии с системой классификации отходов, и к ним могут быть отнесены отходы, образованные как физическими лицами в пределах жилых помещений, так и юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в процессе их деятельности.

Пунктом 1 статьи 18 Закона № 89-ФЗ предусмотрено, что в целях обеспечения охраны окружающей среды и здоровья человека, уменьшения количества отходов применительно к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, в результате хозяйственной и (или) иной деятельности которых образуются отходы, устанавливаются нормы образования отходов и лимиты на их размещение.

Правила, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 № 269 устанавливают порядок определения

нормативов накопления твердых коммунальных отходов, включающий в себя процедуры сбора, анализа и расчета данных о массе и объеме накапливаемых отходов с учетом их сезонных изменений (пункт 1), и в состав отходов, подлежащих учету, относят отходы, образующиеся при уборке придомовой территории (пункт 3).

Правительство Российской Федерации, осуществляя нормативно-правовое регулирование по нормированию, в состав отходов, подлежащих учету, включило такие отходы, которые образуются при уборке придомовой территории, что не предполагает произвольного утверждения нормативов накопления твердых коммунальных отходов.

По смыслу пункта 4 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации придомовая территория представляет собой земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты.

В соответствии с минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 № 290 (далее – Постановление № 290), работы по содержанию придомовой территории в теплый период года включают в себя: подметание и уборку придомовой территории, очистку от мусора и промывку урн, установленных возле подъездов, уборку и выкашивание газонов, прочистку ливневой канализации, уборку крыльца и площадки перед входом в подъезд, а также очистку металлической решетки и приемка.

С учетом изложенного, уличный смет, образующийся при уборке придомовой территории, растительные отходы при уходе за газонами, цветниками и растительные отходы при уходе за древесно-кустарниковыми посадками относятся к ТКО.

Как установлено судами, общество, занимая доминирующее положение на рынке услуги регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Челябинского кластера, в 2019 году отказывалось вывозить отходы, собранные в период проведения санитарной очистки придомовых территорий в г. Челябинске по единому тарифу, предлагая заключать, в том числе с ним, отдельные договоры по обращению с отходами в период проведения массовых «субботников» по иной цене.

Так, письмом без даты и номера, направленным в марте 2019 года в адрес Управления Жилищно-коммунального хозяйства Администрации г. Челябинска (от 27.03.2019 вх. № 22-00-487/19-0-0), общество указывает о необходимости заключения договора на предстоящие мероприятия по уборке прилегающих территорий управляющими организациями и ТСЖ. Данное письмо было перенаправлено в адрес управляющих компаний и ТСЖ.

Поскольку общество выразило намерение не вывозить отходы от уборки придомовых территорий в период санитарной очистки в рамках типового договора по единому тарифу вне зависимости от способа их складирования, отходы вывозились иными организациями.

Таким образом, собственники помещений в многоквартирном доме, являющиеся непосредственными потребителями услуги по обращению с ТКО, фактически оплачивали услугу по вывозу смета с придомовой территории дважды: в составе платы за услугу по вывозу ТКО по единому тарифу и в составе платы за содержание общего имущества многоквартирного дома как за услугу по вывозу ТКО в период санитарной очистки территории г. Челябинска.

Между тем, суды правомерно заключили, что общество «ЦКС» обязано вывозить отходы, образовавшиеся от уборки придомовых территорий, в том числе в период санитарной очистки территорий (апрель - июнь), на основании договора на оказание услуги по обращению с ТКО по утвержденному единому тарифу.

На основании изложенного, суды пришли к верному выводу о том, что действия заявителя, выразившиеся в отказе от вывоза ТКО, образованных в период проведения санитарной очистки придомовых территорий в г. Челябинске, нарушают запрет, установленный пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, поскольку приводят к прекращению оказания услуги по вывозу ТКО. Следовательно, антимонопольным органом обоснованно принято решение от 30.04.2020 по делу № 074/01/10-1537/2019, а также выданное на основе него предписание от 30.04.2020 по делу.

Доводы общества о том, что судами не исследована возможность отнесения опавшей с зеленых насаждений листвы к такому виду отхода как уличный смет с придомовой территории, правомерно отклонены судами, поскольку с учетом системной взаимосвязи вышеуказанных правовых норм и формирующейся судебной практики в данной сфере, отходы, образовавшиеся от уборки придомовой территории (вне зависимости от их состава), относятся к ТКО, подлежат включению в норматив накопления ТКО, и региональный оператор обязан вывозить указанные отходы в рамках договоров на обращение с ТКО.

Доводы об отсутствии у регионального оператора обязанности по вывозу отходов, находящихся вне специально оборудованных мест накопления (контейнерных площадок и площадок для складирования крупногабаритного мусора), также рассмотрены судами и правомерно отклонены, поскольку как установлено антимонопольным органом, общество отказывалось вывозить отходы - именно смет с придомовых территорий, в том числе листву, собранный как в мешки, так и в контейнеры, в период проведения санитарной очистки.

Ссылки общества на то, что в настоящем случае имеет место гражданско-правовой спор, также правомерно отклонены судами, как несостоятельные, поскольку в данном случае установлено, что действия заявителя как регионального оператора по отказу в вывозе определенного вида ТКО совершались им только как доминирующим субъектом, целью которых являлось заключение дополнительного договора и ущемление прав заявителей - управляющих организаций.

С учетом изложенного, суды правомерно отказали в удовлетворении требований общества о признании незаконным решения антимонопольного органа от 30.04.2020 № 074/01/10-1537/2019 и предписания от 30.04.2020.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, выводов судов не опровергают, являлись предметом рассмотрения суда первой и апелляционной инстанции, не свидетельствуют о нарушении судами норм права и сводятся лишь к иной оценке установленных по делу обстоятельств. Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом первой и апелляционной инстанции установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (статья 288 АПК РФ), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 10.02.2021 по делу № А76-17113/2020 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр коммунального сервиса» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.В. Вдовин

Судьи

Е.О. Черкезов

Т.П. Ященко