



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-20874

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РЭУ - 21» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.08.2021 по делу № А27-18387/2020 Арбитражного суда Кемеровской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РЭУ - 21» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Кузбасса (далее - жилищная инспекция) от 02.03.2020 № 10(3)-386 (в редакции решения от 09.06.2020),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Газпром газораспределение Томск»,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 28.01.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.08.2021 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество на основании лицензии от 29.04.2015 № 114 осуществляет предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами в городе Кемерово.

Жилищной инспекцией проведена внеплановая документарная проверка выполнения обществом ранее выданного предписания от 05.11.2019 № 10(1)-386 со сроком устранения нарушений - 03.02.2020.

По результатам проверки инспекцией 02.03.2020 в отношении общества составлен акт и выдано предписание № 10(2)-386 с требованием в срок до 01.06.2020 восстановить техническую документацию на многоквартирные дома, указанные в предписании, а именно проектную документацию на внутридомовое газовое оборудование.

Решением от 09.06.2020 срок исполнения предписания от 02.03.2020 продлен до 01.02.2021.

Не согласившись с решением жилищной инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что проектная документация на находящиеся под управлением общества многоквартирные дома (включая документацию на внутридомовое газовое оборудование) не изготавливалась и обществу передана быть не могла, восстановление проектной документации невозможно.

Суды указали, что заключения о техническом диагностировании и эксплуатационные паспорта в отношении внутридомового газового оборудования многоквартирных домов, находящихся под управлением общества, в полном объеме содержат сведения о техническом состоянии внутридомового газового оборудования и достаточны для его эксплуатации.

Отменяя судебные акты судебных инстанций, суд округа, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Положением о лицензировании предпринимательской деятельности по

управлению многоквартирными домами, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, пришел к выводу о том, решение жилищной инспекции соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы общества.

Суд округа исходил из того, что оспариваемое предписание вынесено инспекцией в рамках осуществления лицензионного контроля в пределах предоставленных ей полномочий.

Как указал суд округа, решение вопроса о порядке и способах исполнения предписания относится к компетенции лица, которому оно выдано, при этом общество вправе самостоятельно определить приемлемый для него и соответствующий действующему законодательству механизм исполнения предписания; не давшие результатов меры по розыску проектной документации не свидетельствуют о невозможности ее восстановления.

Суд отметил, что письма проектных организаций, представленные в материалы дела, так же не подтверждают невозможность подготовки проектной документации иными лицами, заключения по результатам технического диагностирования и эксплуатационные паспорта внутридомового газового оборудования не содержат всей информации, которая должна содержаться в проектной документации на систему внутридомового газового оборудования в соответствии с ГОСТ 21.609-2014 «Система проектной документации для строительства».

Установленные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии у общества полной информации о системе внутридомового газового оборудования многоквартирных домов и непринятии всех возможных мер, направленных на восстановление технической документации, прием, ведение, хранение, актуализация и восстановление которой прямо отнесено к стандартам управления многоквартирным домом, в связи с чем предписание жилищной инспекции является законным.

Суд округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы суда округа, не подтверждают нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РЭУ – 21» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова