



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-161

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

11 мая 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда Романенкова Н.С.
Российской Федерации
судей Верховного Суда Кириллова В.С.
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Березиной А.В.
с участием прокурора Власовой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Мельникова Дмитрия Александровича о признании частично недействующим подпункта «д» пункта 34 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354,

установил:

согласно подпункту «д» пункта 34 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (далее – Правила), потребитель обязан обеспечивать проведение проверок установленных за счет потребителя коллективных (общедомовых), индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета в сроки, установленные технической документацией на прибор учета, предварительно проинформировав исполнителя о планируемой дате снятия прибора учета для осуществления

его поверки и дате установления прибора учета по итогам проведения его поверки, за исключением случаев, когда в договоре, содержащем положения о предоставлении коммунальных услуг, предусмотрена обязанность исполнителя осуществлять техническое обслуживание таких приборов учета, а также направлять исполнителю копию свидетельства о поверке или иного документа, удостоверяющего результаты поверки прибора учета, осуществленной в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

Гражданин Мельников Д.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании частично недействующим подпункта «д» пункта 34 Правил, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют части 4 статьи 13 Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», поскольку предусматривают обязанность потребителя коммунальных услуг представлять исполнителю коммунальных услуг для подтверждения факта поверки прибора учета копию свидетельства о поверке или иного документа, удостоверяющего результаты поверки прибора учета, осуществленной в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений. Полагает, что требование исполнителя коммунальных услуг по предоставлению свидетельства о поверке прибора учета и использование им дискриминационных методов расчета объемов потребления коммунальных услуг приводят к необходимости несения им дополнительных расходов и нарушают его имущественные права.

Как указывает административный истец, 27 мая 2021 г. он провел очередную поверку индивидуального прибора учета – счетчика горячей воды, установленного в принадлежащей ему квартире, но исполнитель коммунальных услуг ГБУ «Жилищник Останкинского района» отказался признавать факт поверки на основании сведений о поверке индивидуального прибора учета, содержащихся в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений (далее – ФГИС «Аршин»), и потребовал представления свидетельства о поверке прибора учета, а по истечении установленного Правилами периода, по окончании срока предыдущей поверки, начал производить начисление оплаты за горячее водоснабжение в дискриминирующем размере, в порядке, предусмотренном Правилами для случаев отсутствия индивидуального прибора учета, то есть расчетным методом. В связи с этим указанные действия исполнителя коммунальной услуги были обжалованы им мировому судье со ссылкой на соблюдение установленного законом порядка поверки прибора учета, однако в удовлетворении его иска было отказано.

По мнению административного истца, оспариваемые положения Правил до 24 сентября 2020 г. по своему содержанию соответствовали положениям статьи 13 Федерального закона «Об обеспечении единства измерений», однако 24 сентября 2020 г. вступила в силу новая редакция части 4 статьи 13 названного Федерального закона, которая изменила порядок подтверждения

факта проведения поверки средств измерений (приборов учета), а именно ей предусмотрено, что результаты поверки средств измерений подтверждаются не свидетельством о поверке (или иными документами), а сведениями о результатах поверки средств измерений, включенными во ФГИС «Аршин». При этом наличие таких сведений во ФГИС «Аршин» является необходимым и достаточным доказательством проведения поверки прибора учета. Полагает, что с 24 сентября 2020 г. оспариваемые положения Правил перестали соответствовать регулирующему данные отношения акту, имеющему большую юридическую силу, но несмотря на это продолжают широко применяться исполнителями коммунальных услуг на практике при подтверждении фактов поверки индивидуальных приборов учета коммунальных ресурсов.

В суде административный истец Мельников Д.А. поддержал заявленные требования.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (поручение от 10 марта 2022 г. № ДГ-П16-3584).

Представитель административного ответчика Правительства Российской Федерации Кордюкова Е.А. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., административного истца Мельникова Д.А., представителя административного ответчика Правительства Российской Федерации Кордюковой Е.А., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение. Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (статья 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»). Аналогичные полномочия Правительства Российской Федерации на момент принятия оспариваемого нормативного правового акта содержались в статье 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации».

В соответствии с частью 1¹ статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (введена Федеральным законом от 24 апреля 2020 г. № 128-ФЗ «О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации»).

Федерации») Правительство Российской Федерации устанавливает правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, особенности предоставления отдельных видов коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, условия и порядок заключения соответствующих договоров.

В редакции закона, действовавшей до 24 апреля 2020 г., аналогичные полномочия Правительства Российской Федерации предусматривались частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Во исполнение требований федерального законодателя постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 утверждены Правила, действующие в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2022 г. № 763.

Первоначально нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 30 мая 2011 г., № 22, «Российской газете» 1 июня 2011 г.

Оспариваемое положение Правил изложено в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 19 сентября 2013 г. № 824, которое размещено на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 23 сентября 2013 г., опубликовано в «Российской газете» 25 сентября 2013 г., в Собрании законодательства Российской Федерации 30 сентября 2013 г., № 39.

Правила регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, иные вопросы предоставления коммунальных услуг.

В разделе V Правил определены права и обязанности потребителя. Подпункт «д» пункта 34 Правил устанавливает обязанность потребителя обеспечивать проведение проверок приборов учета в сроки, установленные технической документацией на прибор учета, предварительно проинформировав исполнителя о планируемой дате снятия прибора учета для осуществления его поверки и дате установления прибора учета по итогам проведения его поверки, а также направлять исполнителю копию свидетельства о поверке или иного документа, удостоверяющего результаты поверки прибора учета, что соответствует жилищному законодательству, гражданскому законодательству и не нарушает права административного истца.

В соответствии с частью 1 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг

(в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 1 статьи 157).

В соответствии с пунктом 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). В случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти, согласно пункту 4 статьи 426 названного Кодекса, могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

Регулируя вопросы обеспечения учета используемых энергетических ресурсов и применение приборов учета используемых энергетических ресурсов при осуществлении расчетов за энергетические ресурсы, Федеральный закон от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусматривает, что расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов. До установки приборов учета используемых энергетических ресурсов, а также при выходе из строя, утрате или по истечении срока эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться с применением расчетных способов определения количества энергетических ресурсов, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 2 статьи 13).

Доводы административного истца о противоречии оспариваемых положений нормативного правового акта части 4 статьи 13 Федерального закона «Об обеспечении единства измерений» основаны на ошибочном толковании норм материального права и не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Регулируя вопросы поверки средств измерений, пункт 4 статьи 13 Федерального закона «Об обеспечении единства измерений» предусматривает, что результаты поверки средств измерений подтверждаются сведениями о результатах поверки средств измерений, включенными в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений. По заявлению владельца средства измерений или лица, представившего его на поверку,

на средство измерений наносится знак поверки, и (или) выдается свидетельство о поверке средства измерений, и (или) в паспорт (формуляр) средства измерений вносится запись о проведенной поверке, заверяемая подписью поверителя и знаком поверки, с указанием даты поверки, или выдается извещение о непригодности к применению средства измерений.

Подпункт «д» пункта 34 Правил устанавливает обязанность потребителя по обеспечению проведения поверки прибора учета, направлению исполнителю копии свидетельства о поверке или иного документа, удостоверяющего результаты поверки прибора учета, осуществленной в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, вытекающую из договора предоставления коммунальных услуг. Включение сведений о проведенной поверке во ФГИС «Аршин» не освобождает потребителя коммунальных услуг от обязанности представить исполнителю копию выданного ему документа о поверке.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Мельникова Дмитрия Александровича о признании частично недействующим подпункта «д» пункта 34 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации

В.С. Кириллов

А.М. Назарова