



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Поповой Ольги Константиновны на нарушение ее конституционных прав подпунктом «б» пункта 32 и подпунктом «е» пункта 34 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов

город Санкт-Петербург

21 июля 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки О.К.Поповой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка О.К.Попова оспаривает конституционность следующих положений Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354 (далее – Правила):

подпункта «б» пункта 32, устанавливающего, что исполнитель имеет право требовать допуска в заранее согласованное с потребителем время, но не чаще 1 раза в 3 месяца, в занимаемое потребителем жилое или нежилое помещение представителей исполнителя (в том числе работников аварийных служб) для осмотра технического и санитарного состояния

внутриквартирного оборудования, для выполнения необходимых ремонтных работ и проверки устранения недостатков предоставления коммунальных услуг – по мере необходимости, а для ликвидации аварий – в любое время, а также требовать доступа гарантирующего поставщика (сетевой организации – в отношении жилого дома (домовладения) в предусмотренных пунктом 80¹ Правил случаях, когда обязанность по установке приборов учета электрической энергии возложена на гарантирующего поставщика, сетевую организацию;

подпункта «е» пункта 34, согласно которому потребитель обязан допускать исполнителя (в том числе работников аварийных служб), представителей органов государственного контроля и надзора в занимаемое жилое помещение для осмотра технического и санитарного состояния внутриквартирного оборудования в заранее согласованное с исполнителем в порядке, указанном в пункте 85 Правил, время, но не чаще 1 раза в 3 месяца, для проверки устранения недостатков предоставления коммунальных услуг и выполнения необходимых ремонтных работ – по мере необходимости, а для ликвидации аварий – в любое время.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворены требования товарищества собственников жилья, в частности о возложении на заявительницу обязанности предоставлять доступ к общему имуществу многоквартирного дома, в том числе к инженерно-техническому оборудованию, находящемуся в принадлежащем ей жилом помещении. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано, с чем согласился заместитель Председателя этого суда.

По мнению заявительницы, оспариваемые нормы противоречат статье 25 Конституции Российской Федерации, поскольку допускают возможность доступа неограниченного круга лиц, не обладающих специальными

познаниями в области эксплуатации и ремонта инженерно-технического оборудования, в жилое помещение, принадлежащее гражданам на праве собственности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые положения Правил направлены на поддержание в надлежащем состоянии внутриквартирного оборудования и общего имущества многоквартирного дома, качественное предоставление коммунальных услуг, обеспечивая при этом необходимый баланс интересов всех собственников (пользователей) помещений такого дома и лиц, предоставляющих коммунальные услуги, и не могут расцениваться как нарушающие в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявительницы.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, в том числе о количестве представителей исполнителя, включаемых в состав комиссии для осмотра технического и санитарного состояния внутриквартирного оборудования, и об их квалификации, а также оценка представленных суду доказательств к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Поповой Ольги Константиновны, поскольку она не отвечает требованиям

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1825-О