



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-20607/2022

г. Казань

Дело № А72-13684/2021

09 сентября 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 06 сентября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 сентября 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Закировой И.Ш.,

судей Сибгатуллина Э.Т., Хабибуллина Л.Ф.,

при участии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «Экосистема» –  
Горюшко Е.Н., доверенность от 24.10.2021 (до и после перерыва),

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных  
надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу

Общества с ограниченной ответственностью «Экосистема»

на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 22.03.2022 и

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда  
от 23.05.2022

по делу № А72-13684/2021

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Экосистема»

(ОГРН 1167325059340, ИНН 7325145146), город Димитровград

Ульяновской области, к Управлению Федеральной антимонопольной

службы по Ульяновской области, город Ульяновск, с участием третьих

лиц: Администрации города Димитровграда, город Димитровград Ульяновской области, Агентства по регулированию цен и тарифов Ульяновской области, город Ульяновск, Министерства энергетики, жилищно-коммунального комплекса и городской среды Ульяновской области, город Ульяновск, Общества с ограниченной ответственностью «Честная Управляющая Компания» (ОГРН 1187325005977), город Димитровград Ульяновской области, о признании незаконным решения № 3962-04 от 23.08.2021 в части установления в отношении регионального оператора ООО «Экосистема» обязанности по вывозу отходов в виде смета, веток и листьев, образовавшихся от уборки придомовой территории на основании договора на оказание услуги по обращению с ТКО по утвержденному единому тарифу

#### **УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Экосистема» (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области (далее - антимонопольный орган, управление), с привлечением в качестве третьих лиц Администрации города Димитровграда, Агентства по регулированию цен и тарифов Ульяновской области, Министерства энергетики, жилищно-коммунального комплекса и городской среды Ульяновской области, ООО «Честная Управляющая Компания», о признании незаконным решения от 23.08.2021 № 3962-04 в части установления в отношении регионального оператора ООО «Экосистема» обязанности по вывозу отходов в виде смета, веток и листьев, образовавшихся от уборки придомовой территории на основании договора на оказание услуги по обращению с ТКО по утвержденному единому тарифу.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 22.03.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2022 решение Арбитражного суда Ульяновской области оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, а также несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, принять новый судебный акт.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), изучив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит основания для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

В судебном заседании 01.09.2022 в соответствии со статьей 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 06.09.2022 в 13 часов 50 минут.

Представитель общества в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание своих представителей не направили, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьями 156, 284 АПК РФ судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу без участия указанных лиц.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, по результатам проверки заявления ООО "Честная Управляющая Компания" на действия регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами ООО "Экосистема", выразившиеся в отказе в вывозе отходов

смета, веток и листьев в составе твердых коммунальных отходов, образовавшихся в ходе проведения жителями дома 49 «В» по ул. Гвардейская в г. Димитровграде субботника на придомовой территории, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что действия ООО "Экосистема" по отказу в вывозе смета с придомовой территории, в том числе опавшей листвы, мелких веток, скошенной травы, нарушают права и законные интересы не только управляющих организаций, но и собственников помещений МКД, как непосредственных потребителей услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Комиссией управления в рамках рассмотрения дела было установлено, что отходы в виде смета, веток и листьев, собранные в мешки при уборке придомовой территории, складированы вне контейнеров, предназначенных для твердых коммунальных отходов.

Учитывая отсутствие у регионального оператора обязанности вывоза твердых коммунальных отходов, складироваемых вне контейнеров, антимонопольным органом принято решение от 23.08.2021 № 3962-04 о прекращении дела в отношении ООО "Экосистема" в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Считая указанное решение в части установления в отношении регионального оператора ООО "Экосистема" обязанности по вывозу отходов в виде смета, веток и листьев, образовавшихся от уборки придомовой территории на основании договора на оказание услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами по утвержденному единому тарифу, незаконным и нарушающим права и охраняемые законом интересы, общество обратилось в суд настоящим заявлением.

Судебные инстанции установили, что заявитель, как юридическое лицо, занимающее доминирующее положение на рынке оказания услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в зоне деятельности регионального оператора № 4 (на территории города Димитровграда, Мелекесского района, Новомалыклинского района Ульяновской области),

подпадает под сферу регулирования Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции).

Исходя из установленных обстоятельств дела, руководствуясь положениями статьи 36 Жилищного Кодекса Российской Федерации, Законом о защите конкуренции, Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее – Закон № 89-ФЗ), постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 № 269 "Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов", суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель кассационной жалобы настаивает на своей позиции, полагая, что отходы листвы, собранные при проведении сезонной уборки в весенний и осенний периоды должны вывозиться организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом.

Понятие твердых коммунальных отходов дано в статье 1 Закона № 89-ФЗ, согласно которым твердые коммунальные отходы - отходы, образующиеся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами, а также товары, утратившие свои потребительские свойства в процессе их использования физическими лицами в жилых помещениях в целях удовлетворения личных и бытовых нужд. К твердым коммунальным отходам также относятся отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и подобные по составу отходам, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" утверждение правил обращения с твердыми коммунальными отходами и правил обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов относится к полномочиям Российской Федерации в области обращения с отходами.

Нормативы накопления твердых коммунальных отходов устанавливаются органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Федерации или органами местного самоуправления поселений или городских округов (пункт 2 Правил определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 № 269).

Нормативы накопления твердых коммунальных отходов утверждаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации либо органом местного самоуправления поселения или городского округа (в случае наделения его соответствующими полномочиями законом субъекта Российской Федерации). Порядок определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов устанавливается Правительством Российской Федерации (пункты 2, 4 статьи 24.10 Закона № 89-ФЗ).

Правительство Российской Федерации, реализуя предоставленные федеральным законодателем полномочия, 04.04.2016 издало постановление № 269, которым утверждены Правила определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов (далее – Правила № 269).

Данные Правила устанавливают порядок определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов (далее соответственно - нормативы, отходы), включающий в себя процедуры сбора, анализа и расчета данных о массе и объеме накапливаемых отходов с учетом их сезонных изменений.

Согласно материалам дела субботник проводился на придомовой территории, которая представляет собой земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты (пункт 4 статьи 1 статьи 36 Жилищного Кодекса Российской Федерации).

В соответствии с минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, работы по содержанию придомовой территории в теплый период года включают в себя: подметание и уборку придомовой территории, очистку от мусора и промывку урн, установленных возле подъездов, уборку и выкашивание газонов, прочистку ливневой канализации, уборку крыльца и площадки перед входом в подъезд, а также очистку металлической решетки и приямка.

Проанализировав данные нормы права, суды первой и апелляционной инстанций согласились с позицией антимонопольного органа о том, что уличный смет, образующийся при уборке придомовой территории, растительные отходы при уходе за газонами, цветниками и растительные отходы при уходе за древесно-кустарниковыми посадками относятся к твердым коммунальным отходам.

Как указали суды, отходы, образовавшиеся от уборки придомовой территории в виде смета, веток и листьев, относятся к твердым коммунальным отходам, подлежат включению в норматив накопления твердых коммунальных отходов и региональный оператор ООО «Экосистема» обязан вывозить перечисленные отходы на основании договора на оказание услуг по обращению твердых коммунальных отходов по утвержденному единому тарифу.

Не учитываются в нормативах накопления твердых коммунальных отходов растительные отходы, образованные при уходе за древесно-кустарниковыми посадками (порубочные остатки (кряжи, ветви), образовавшиеся в результате проведения работ по валке, корчевке и обрезке деревьев и кустарников). Обращение с такими отходами обеспечивается лицами (организациями), обладающими соответствующей разрешительной документацией по нерегулируемой цене.

В соответствии с пунктом 1 статьи 288 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов судов, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Однако, доводы заявителя кассационной жалобы не доказывают нарушения судами норм материального и процессуального права либо несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем суд кассационной инстанции не находит оснований отмены вынесенных по делу судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 22.03.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2022 по делу № А72-13684/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его

принятия, в ~~порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.~~

Электронная подпись действительна.  
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
 Дата 28.03.2022 11:15:00  
 Кому выдана Хабибуллин Ленар Фаритович

Председательствующий Судья **И.Ш. Закирова**  
 Судья **Э.Т. Сибгатуллин**

Электронная подпись действительна.  
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
 Дата 28.03.2022 5:52:00  
 Кому выдана Сибгатуллин Эмиль Тафкильевич

Электронная подпись действительна.  
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
 Дата 28.03.2022 11:14:00  
 Кому выдана Закирова Ильгиза Шакирзяновна

**Л.Ф. Хабибуллин**