



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-КГ23-4-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Копейкина Максима Андреевича к ООО «Интернет Решения» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Копейкина Максима Андреевича на решение Октябрьского районного суда г. Иваново от 25 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 24 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Копейкина М.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей ООО «Интернет Решения» Елоеву Д.Т., Кнышенко А.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Копейкин М.А. обратился в суд с иском к ООО «Интернет Решения», в котором с учетом уточнения требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просил обязать ответчика исполнить обязательства перед потребителем по договору, взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами, компенсацию за применение к

нему Условий продажи товаров для физических лиц в OZON.ru в той части, в которой они ущемляют и нарушают его права как потребителя, компенсацию за неправомерное расторжение договора купли-продажи, неустойку за нарушение сроков передачи товара, компенсацию морального вреда, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, возместить расходы на оплату юридических услуг, расходы на почтовые услуги, а также признать недействительными перечисленные в исковом заявлении пункты Условий продажи товаров для физических лиц в OZON.ru

Решением Октябрьского районного суда г. Иваново от 25 мая 2022 г. исковые требования удовлетворены частично: признан недействительным пункт 1.4.2 Условий продажи товаров для физических лиц в OZON.ru в редакции, действовавшей по состоянию на 23 февраля 2022 г., в части возможности аннуляции заказа продавцом OZON.ru по указанным в нем основаниям. С ООО «Интернет Решения» в пользу Копейкина М.А. взысканы компенсация морального вреда – 500 рублей, штраф – 250 рублей, почтовые расходы – 70 рублей 80 копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

С ООО «Интернет Решения» в доход бюджета муниципального образования г. Иваново взыскана государственная пошлина – 600 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 24 августа 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2023 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения, кассационная жалоба ООО «Интернет Решения» – без удовлетворения.

В кассационной жалобе ООО «Интернет Решения» ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 28 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 22 февраля 2022 г. Копейкин М.А. на маркетплейсе OZON в лице ООО «Интернет Решения» оформил заказ на приобретение товаров, в число которых входил «зелёный чай листовой Greenfield Green Melissa 85 г» стоимостью 89 рублей, и одновременно с этим в полном объёме исполнил обязанность по оплате этого заказа. Срок доставки товаров – 25 февраля 2022 г

Данный заказ совершён на основании Условий продажи товаров для физических лиц в OZON.ru (далее – Условия продажи), в редакции, действовавшей на дату его осуществления.

23 февраля 2022 г. ответчик аннулировал заказ Копейкина М.А. в отношении товара «зелёный чай листовой Greenfield Green Melissa 85 г» и в этот же день возвратил на банковский счёт истца уплаченные за него денежные средства.

Аннулирование заказа произведено по мотиву невозможности его исполнения, вызванной отсутствием товара 23 февраля 2022 г.

26 февраля 2022 г. истец обратился к ответчику с претензией, в которой требовал исполнить обязательства по договору и возместить убытки. Изложенные в претензии требования истец обосновывал тем, что он не выражал волеизъявления на отказ от договора купли-продажи, а ответчику право на расторжение публичного договора в одностороннем порядке законом не предоставлено.

В ответ на претензию ответчик сообщил истцу о том, что аннулирование заказа в отношении указанного товара произведено в соответствии Условиями продажи, с которыми истец ознакомился и согласился при оформлении заказа. Кроме того, ответчик указал, что истец не лишён возможности оформить заказ повторно.

Удовлетворяя искимые требования в части, суд первой инстанции пришёл к выводу, что пункт 1.4.2 Условий продажи является недействительным, так как устанавливает дополнительные основания для одностороннего отказа продавца от исполнения публичного договора, при этом факт отсутствия данного товара, равно как и наличие обстоятельств непреодолимой силы, сделавших объективно невозможным исполнение договора со стороны продавца, не доказаны, в связи с чем действиями ответчика по аннулированию заказа нарушены права Копейкина М.А. как потребителя.

При этом суд первой инстанции указал, что поскольку при отмене заказа уплаченные истцом денежные средства возвращены ответчиком незамедлительно, оснований для удовлетворения искимых требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и о понуждении ответчика к передаче Копейкину М.А. определённого родовыми признаками товара «зелёный чай листовой Greenfield Green Melissa 85 г» не имеется.

Так как в удовлетворении требований истца о передаче ему ответчиком товара отказано, суд первой инстанции не усмотрел оснований и для взыскания неустойки, предусмотренной пунктом 3 статьи 23¹ Закона Российской

Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, дополнительно указав на то, что реализация потребителем прав, предусмотренных статьёй 23¹ Закона о защите прав потребителей, возможна лишь в случаях, когда продавец нарушает сроки передачи товара потребителю и не возвращает предварительно оплаченную стоимость товара.

Второй кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами нижестоящих судебных инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В статье 492 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (пункт 1).

Договор розничной купли-продажи является публичным договором (статья 426) (пункт 2).

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным данным кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3).

В соответствии с пунктом 1 статьи 26¹ Закона о защите прав потребителей договор розничной купли-продажи может быть заключён на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключаящими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

Обязательства продавца по передаче товара и иные обязательства, связанные с передачей товара, возникают с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи, если оферта продавца не содержит иного условия о моменте возникновения у продавца обязательства по передаче товара потребителю.

Договор розничной купли-продажи считается заключённым с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи (пункт 13 Правил продажи товаров по договору розничной

купли-продажи, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 2463).

Согласно статье 23¹ Закона о защите прав потребителей договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю (пункт 1).

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;
возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причинённых ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара (пункт 2).

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара (пункт 3).

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (пункт 4).

Требования потребителя, установленные пунктом 2 этой статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя (пункт 5).

Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида, например пунктом 2 статьи 896 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Если односторонний отказ от исполнения публичного договора совершён в нарушение указанных требований закона, то он не влечёт юридических последствий, на которые был направлен.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что по смыслу пункта 2 статьи 310, пункта

3 статьи 426, статьи 450¹ Гражданского кодекса Российской Федерации не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например статьёй 782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из приведённых норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возврат продавцом уплаченных по публичному договору денежных средств без законных на то оснований не влечёт юридических последствий.

Судами установлено, что истец заключил с ответчиком договор розничной купли-продажи товара путём осуществления заказа на маркетплейсе OZON и его оплаты, в связи с чем у ООО «Интернет Решения» с этого момента возникла обязанность по передаче товара.

Между тем, суды придя к выводу о незаконности действий ООО «Интернет Решения» по аннулированию заказа Копейкина М.А., указали на отсутствие у ответчика обязанности по передаче товара, поскольку уплаченные за него денежные средства истцу возвращены.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Прекращение права кредитора требовать передачи ему должником вещи предусмотрено статьёй 398 Гражданского кодекса Российской Федерации для случаев, когда предметом обязательства является индивидуально-определённая вещь.

Сам по себе возврат уплаченных за товар денежных средств не является основанием, предусмотренным законом, для отказа от исполнения обязательства.

При этом судами то обстоятельство, что требований об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных денежных средств истец в направленной ответчику претензии не предъявлял, а напротив, настаивал на надлежащем исполнении обязанности по передаче приобретённого товара, и утверждение истца о том, что товар имеется в наличии у ответчика в настоящее время, оценки в нарушение требований статей 67, 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Таким образом, вывод судов о том, что понуждение продавца к исполнению обязательства в натуре относительно товара определённого родовыми признаками недопустимо, сделан без учёта приведённых выше норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание полномочия суда апелляционной инстанции и необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 24 августа 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 24 августа 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи