

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2024 г. N 310-ЭС24-9427 по делу N А68-13681/2022 Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества "Тулагорводоканал" (ответчик) на [решение](#) Арбитражного суда Тульской области от 24.07.2023 по делу N А68-13681/2022, [постановление](#) Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2023 и [постановление](#) Арбитражного суда Центрального округа от 27.02.2024 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "СтройМАКС" к акционерному обществу "Тулагорводоканал" о взыскании неосновательного обогащения, расходов по оплате услуг представителя (с учетом уточнения иска),

установил:

[решением](#) Арбитражного суда Тульской области от 24.07.2023, оставленным без изменения [постановлением](#) Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2023 и [постановлением](#) Арбитражного суда Центрального округа от 27.02.2024, иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, возражая против выводов судов, в удовлетворении исковых требований отказать.

В силу [части 1 статьи 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались [статьями 15, 309, 393, 401, 539, 541, 542, 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [Жилищным кодексом](#) Российской Федерации, [Федеральным законом](#) от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении", [Правилами](#) содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, [Правилами](#) предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354, [Правилами](#) холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 N 644, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об обязанности ответчика (организация водопроводно-канализационного хозяйства) нести расходы по содержанию и обслуживанию канализационных выпусков, находящихся за пределами внешней стены многоквартирного дома, не принадлежащих собственникам МКД, принимая во внимание фактическое пользование истцом участком канализационной сети, отсутствие доказательств предназначения его для обслуживания одного МКД.

Несогласие заявителя, в том числе обусловленное ссылками на судебные акты по другим делам, принятым по обстоятельствам, не являющимся тождественными настоящему спору, с выводами судов, основанными на действующем законодательстве и оценке доказательств, не свидетельствует о наличии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу "Тулагорводоканал" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост